

В.И. Марковин. Некоторые итоги в изучении дольменов Западного Кавказа (Историографический обзор за последние тридцать лет)

1. Изучение дольменных памятников Кавказа за последние годы ознаменовалось новыми подходами к их хронологическому членению, проведением более тщательных раскопочных работ и с параллельным восстановлением памятников. Это происходило и, вероятно, будет происходить на фоне отождествления дольменов с катакомбными памятниками (В.Я. и А.В. Кияшко и др.), а также **широко развернувшегося поклонения дольменам (в полном смысле этого слова), с лёгкой руки организатора подобных молений В. Мегре. Подобные мистические паломничества к дольменам приобретают массовый характер: возле них возлагают приношения в виде цветов, приводят в порядок камеры, разрушая культурный слой, им поверяют свои тайны и просьбы, надеясь на реальную помощь. Центром таких «экскурсий» недавно являлись окрестности г. Геленджика.**

2. Масса новых идей появилась после изучения сотрудниками ИИМК РАН памятников у ст. Новосвободной (б. Царской) в урочище «Клады». Здесь наибольший интерес представляли труды А.Д. Резепкина. В отличие от Е.Д. Фелицына и целой группы других археологов, считавших местные мегалиты дольменами, указанный автор называет их только «гробницами». Этот термин оброс у него определёнными и стойкими чертами. «Гробницы» прямоугольны, имеют лазы и т. д., но эти постройки, однако, не являются дольменами. Подыскивая им аналогии, А.Д. Резепкин останавливается на сооружениях северной культуры воронковидных кубков. Однако это только основа, обрастающая десятками самых несхожих «параллелей» – тут подковообразные гробницы Португалии и Сардинии, галерейные могилы Центральной Европы, параллельно вспоминается «Махабхарата» Индии и т.д. Здесь полный разброс от Триполья, Кукутени, Флорешти до Амука, Арслан-тепе и т.д. С.Н. Кореневский прав, считая, что словосочетание «майкопско-новосвободненская общность» вряд ли имеет право на жизнь.

3. Естественно, сопоставление кавказских дольменных памятников с «округлым ареалом», приводимым А.Д. Резепкиным, даёт в итоге такую типологическую схему, которая не находит себе место на Кавказе. Исследования Е.Д. Фелицына, Л.И. Лаврова, О.М. Джапаридзе, В.И. Марковина, Ю.Н. Воронова и др. привели к появлению деления дольменных памятников по типологическим признакам на четыре категории. Это плиточные, составные, корытообразные и монолитные постройки. Первые из них («обычные» по Л.И. Лаврову) сложены из массивных плит; вторые – из сочетания плит и более мелких блоков; корытообразные имеют камеру, **выбитую** в массивном камне и перекрытую отдельной плитой (иногда такая плита является не верхом, а дном постройки). Дольмен-монолит целиком **выбит** в скале. Наиболее древние постройки могут не иметь лаза.

Сейчас, после исследования дольменоносного кургана Псынако I (район г. Туапсе) и последних работ В.А. Трифонова под г. Геленджиком, становится ясным, что дольмены имели сложное устройство площадки вокруг камеры. Надо сказать, что нечто подобное предполагалось уже давно.

Дольмены до сих пор преподносят массу загадок. Так с абсолютной точностью не установлено, какой из отмеченных типов дольменных построек надо считать изначальным.

4. Дольменный инвентарь очень прост и за рамки общекавказских изделий не выходит. Наиболее характерна керамика. Она часто имеет своеобразную нарезку, покрывающую внутреннюю часть сосудов.

Сейчас, говоря о дольменах и их инвентаре, принято оперировать абсолютными датами (честно говоря, я думаю, что со временем и они будут уточнены и подправлены). Так, В.А. Трифонов бытование данной культуры датирует от 3 200-3 000 до 2 000-1 800 гг. до н.э., деля это время на шесть этапов.

Многие исследователи считали, что дольмены оставлены далёкими предками абхазо-адыгов. Конечно, хорошо иметь подборку материалов, отражающих связь культуры абхазо-адыгов с дольменным материалом, будь это предания, сказки, поверья и т.д. В связи с этим интересно и продуктивно в такой обзор включить и басков – жителей Средиземноморья, язык которых родственен кавказским языкам. Можно также напомнить, что средиземноморские мегалиты близки памятникам Кавказа. В контексте затронутых здесь вопросов можно сказать, что дольмены ещё потребуют больших усилий для их изучения.

<http://www.nasledie.org/v3/ru/?action=view&id=165730>